



EDITAL DE CONCURSO PÚBLICO Nº 023/2023

DISPÕE SOBRE AS RESPOSTAS AOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (REDAÇÃO), DO EDITAL DE ABERTURA Nº 001/2023 PARA PARTICIPAÇÃO NO CONCURSO PÚBLICO DO MUNICÍPIO DE MATELÂNDIA- PR.

O PREFEITO DO MUNICÍPIO DE MATELÂNDIA, ESTADO DO PARANÁ, **Maximino Pietrobon**, com base na Lei Orgânica Municipal, no uso de suas atribuições legais, considerando o Edital nº 001/2023, de Abertura do Concurso Público do Município de Matelândia;

Considerando o Edital nº 021/2023 com o resultado preliminar da prova dissertativa (redação);

TORNA PÚBLICA

Art. 1º - A Publicação das Respostas aos Recursos contra o Resultado Preliminar da Prova Dissertativa (Redação), conforme estabelecido no Edital de Abertura do Concurso Público nº 001/2023, da Prefeitura Municipal de Matelândia - PR, de acordo com o Anexo único deste Edital.

Publique-se e cumpra-se.

Matelândia, Estado do Paraná, 06 de setembro de 2023.

MAXIMINO PIETROBON
Prefeito do Município de Matelândia - PR



ANEXO

RESPOSTAS AOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (REDAÇÃO)

Inscrição	Cargo	Justificativa	Resposta	Status
000994	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL	<p>Excelentíssimos membros da Comissão de Avaliação do CONCURSO PÚBLICO DO MUNICÍPIO DE MATELÂNDIA- PR, UNIOESTE/COGEPS</p> <p>Apresento</p> <p>RECURSO DO RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (REDAÇÃO), DO EDITAL DE ABERTURA N° 001/2023.</p> <p>Inicialmente agradeço a oportunidade de apresentar este Recurso, e esclareço que reconheço parte das deficiências do texto de minha autoria, porém também entendo que o texto apresenta organização aceitável para apresentação de ponto de vista a respeito do tema discutido, sendo assim considero ser possível um possível acréscimo de nota, pois</p> <p>a) o texto apresenta introdução, desenvolvimento e conclusão, conforme se exige de um texto argumentativo-dissertativo; b) o texto destaca como argumentação a posição da Internet e as redes sociais como ponto de partida para o aumento da violência e, por consequência, o discurso de ódio, apresentando exemplos de conhecimento público, como atos de violência em escolas, creches e locais públicos. c) o texto apresenta proposta de intervenção compatível com as exigências do gênero argumentativo-dissertativo. d) o texto apresenta bom repertório de vocábulos, com pouca repetição de palavras e grafia adequada. e) Mesmo com desvios da norma padrão da língua portuguesa, acredito que houve penalização em excesso, podendo a critério da banca, haver uma nota maior para a pontuação conferida.</p> <p>Pelos motivos expostos, requer o presente recurso, a possibilidade de majoração da nota inicialmente atribuída.</p> <p>Atenciosamente</p> <p>Jessica Monteiro Rostirolla</p>	<p>Em resposta ao pedido de reexame da prova número 350, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 001/2023, à página 19, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 21/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens:</p> <p>ITEM A: 1, 2, 4.</p> <p>ITEM B: 1, 2, 3, 4, 5, 6.</p> <p>ITEM C: 1, 2, 4, 6.</p> <p>ITEM D: 1,2,3,4,5; problemas recorrentes, como acentuação (linhas: 4, 7, 9, 10, 11, 14, 21); ortografia (linhas: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 15, 18, 22); pontuação (linhas: 1, 6, 22); separação silábica (linha: 9); concordância (linhas: 15, 26), entre outros.</p> <p>Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída:</p> <p>ITEM A: 10,0; ITEM B: 10,0; ITEM C: 10,0; ITEM D: 7,5.</p> <hr/> <p>ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO</p> <p>Item A, “Adequação à proposta”. Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:</p> <p>Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão; Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda; Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: os ambientes virtuais; Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão; Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;</p>	INDEFERIDO



Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);

Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada);

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;

Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação; Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;

Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;

Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);

Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;

Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento;



falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto; Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais; Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização intentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



A ilustríssima banca examinadora na página 1 do edital nº 001/2023 diz que a prova dissertativa tem caráter CLASSIFICATÓRIO, havendo assim divergência com a página 19, onde se diz que a mesma é CLASSIFICATÓRIA E ELIMINATÓRIA. Venho por meio deste recurso, solicitar a aferição de tais expostos.

001764

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL

1ª Etapa: - Prova Objetiva (PO): Avaliação de conhecimentos com questões de múltipla escolha para todos os cargos, de caráter eliminatório e classificatório; - Prova Dissertativa (PD): de caráter classificatório, destinada aos candidatos aos cargos de Professor Educação Infantil e Professor Educação Infantil e Séries Iniciais. 2ª Etapa: 2 Edital do Concurso Público nº 001/2023 - 8.5.1 A Prova Dissertativa, tem caráter classificatório e eliminatório, e é destinada apenas aos candidatos aos cargos de Professor Educação Infantil e Professor Educação Infantil e Séries Iniciais, no mesmo dia e horário da Prova Objetiva (PO), que terá a duração de 04h00min (quatro horas) para esses cargos, exclusivamente.

Conforme disposto no Edital de abertura, a redação tem caráter classificatório para quem atingir 50% (cinquenta por cento) de aproveitamento da Prova Dissertativa: "8.5.7 A nota de corte para avaliação da Prova de Redação é de 50% (cinquenta por cento) de aproveitamento da Prova Dissertativa." Logo, é ao mesmo tempo eliminatória e classificatória, pois ficam sumariamente desclassificados os candidatos que não atingiram a nota indicada.

INDEFERIDO

Prezada banca examinadora UNIOESTE, solicito a revisão da nota atribuída à minha redação dissertativo-argumentativa, pois entendo que a nota não condiz com o conteúdo apresentado. Conforme pode-se observar o texto atende ao gênero solicitado: dissertativo-argumentativo, gênero muito difundido na esfera escolar, o qual exige do seu escritor o domínio de uma direção argumentativa. KOCH (2002) afirma que o ato de argumentar é visto como o ato de persuadir que procura atingir a vontade, envolvendo a subjetividade, os sentimentos, a temporalidade, buscando adesão e não criando certezas. (KOCK, 2002, p.10), exatamente o que é exposto em minha produção.

Sendo o texto dissertativo-argumentativo exigido pelo ENEM, A Cartilha de Redação do Enem 2022 expõe que, a partir de uma situação problema "você deverá expressar sua opinião, ou seja, apresentar um ponto de vista. Para isso, inicie o texto apresentando seu ponto de vista, desenvolva justificativas para comprovar esse ponto de vista e elabore uma conclusão que dê um fechamento à discussão proposta no texto, compondo o processo argumentativo." (BRASIL, 2022, p.25). Exatamente como apresento em minha produção: ponto de vista, tese, direção argumentativa e argumentação. Como pode-se observar na sequência: INTRODUÇÃO - primeiro parágrafo - onde apresento minha tese em relação ao tema: o mundo virtual é plural e faz com que as pessoas passem a seguir padrões que muitas vezes não são àqueles que realmente elas queriam seguir, fazendo com que se perguntem sobre suas ações e façam coisas que muitas vezes não queiram fazer - apenas para manter padrões e evitar críticas - . DESENVOLVIMENTO - segundo, terceiro e quarto parágrafos - onde apresento a argumentação sobre minha tese: a vasta opção de

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 491, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 001/2023, à página 19, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 21/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens (ver descrição dos itens ao final do recurso):

ITEM A: 1, 2, 3, 4, 5, e 6.

ITEM B: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 e 12.

ITEM C: 1, 2, 3, 5 e 6.

ITEM D: recorrência de vários aspectos pontuados no item D, como truncamentos sintáticos, uso inadequado ou falta de uso de pontuação, escolhas lexicais inadequadas, problemas de regência verbal, problemas de ortografia e acentuação, registro informal etc.

Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída:

ITEM A: 7,5 ; ITEM B: 7,5 ; ITEM C: 10 ; ITEM D: 10.

INDEFERIDO

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, percorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão;



ferramentas boas e ruins no meio virtual devem ser usadas de maneira adequada por aqueles que acessam as redes. Os usuários devem ser empáticos e saber usar as redes para o bem.

CONCLUSÃO - quinto e último parágrafo - onde faço uma retomada das ideias, mas de uma forma diferente, mostrando que o direito do usuário da internet vai até quando começa o direito do próximo usuário.

Atingido o gênero textual, fica evidente, também, o atendimento ao CRITÉRIO A - Adequação à proposta - cujo peso é 25 pontos, pois o tema do texto foi: “Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais” e meu texto falou exatamente sobre isso, tanto que em meu DESENVOLVIMENTO, como pode ser revisto acima, tratei sobre o uso CONSCIENTE das redes e e na CONCLUSÃO, sobre o direito do usuário ir até quando começa o direito do outro usuário.

Quanto ao CRITÉRIO B - Conteúdo do texto - também com peso 25, como explicitado acima, desenvolvi o conteúdo do texto de acordo com a proposta.

Quanto aos CRITÉRIO C - Coesão e coerência textual - e D Linguagem (organização sintática e norma gramatical) - é evidente que a produção apresenta alguns desvios de regência e ortografia, no entanto, fica claro que esses deslizos não IMPOSSIBILITAM nem DIFICULTAM o entendimento do texto e muito menos prejudicam a defesa da tese e o percurso argumentativo.

Sendo assim, mesmo que meu texto tenha perdido alguns pontos nos itens C e D, ele atende os requisitos dos itens A e B, o que impossibilita que minha nota seja 35.

Sendo assim, solicito, respeitosamente, que a minha nota seja majorada para, no mínimo, a nota de corte, com base nos argumentos apresentados.

Referências

BRASIL. Ministério da Educação. ENEM - Exame Nacional do Ensino Médio: documento básico. Brasília: Inep; MEC, 2022.

KOCH, I. G. Villaça. (2002) - Argumentação e Linguagem. 7. ed. São Paulo, Cortez.

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comando; Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: os ambientes virtuais;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;

Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;

Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);

Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comando (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada);

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;

Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação; Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;

Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;

Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);

Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;



Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto; Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais; Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização intentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen,



maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).

000994

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL

Boa tarde poderia está revisando minha nota pois, acredito que minha redação tenha ficado boa. Enao fugi do assunto obtive inicio, meio, e conclusão.

Recurso repetido.

INDEFERIDO

Segue ficheiro em anexo com assinatura.

MÔNICA GENEROSO GRANDO

Vem respeitosamente à presença da Banca da Comissão Avaliadora designada pela UNIOESTE/COGEPS, apresentar RECURSO DO RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA DISSERTATIVA (REDAÇÃO), DO EDITAL DE ABERTURA N° 001/2023 PARA PARTICIPAÇÃO NO CONCURSO PÚBLICO DO MUNICÍPIO DE MATELÂNDIA- PR.

Suportado nas seguintes razões:

1) Considerando o gênero Argumentativo-Dissertativo, o texto de minha autoria apresenta a estrutura adequada, ou seja, início, desenvolvimento e conclusão, discutindo um ponto de vista em forma de questionamento na introdução, resposta e argumentos do desenvolvimento e um posicionamento crítico no encerramento, configurando-se, portanto, como um texto medianamente organizado.

2) Apresento significativo conhecimento de mundo, conhecimento enciclopédico, demonstrando durante o transcorrer do texto, especialmente quando me reporto a dizeres não formais que retratam o modo de fala do cidadão contemporâneo, o que neste caso é um ponto positivo no exercício da profissão de professor, já que é necessário falar a linguagem dos alunos e também envolver termos desta oralidade na escrita para facilitar a aprendizagem.

3) Os desvios da norma padrão da Língua Portuguesa, interferem de forma mínima a compreensão e análise por parte da banca. Assim, entendo que os desvios aplicados durante a produção do texto, embora, significativos, não atrapalham o entendimento do leitor e, especialmente, fica demonstrado que tive o domínio do tema.

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 511, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 001/2023, à página 19, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 21/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens (ver descrição dos itens ao final do recurso):

ITEM A: 3, 4 (introdução e conclusão deficitárias), 5, 6.

ITEM B: 1, 2, 4, 5, 6.

ITEM C: 1, 2, 3, 4.

ITEM D: há recorrentes problemas de escrita de norma culta no texto, como, por exemplo, referente aos itens 2 (linha 11, truncamento; 15 e 18, sintaxe); 3 (linha 3, maiúscula); 5 (linhas 9, 10, 11, 27, informalidade), além de desvios de uso de pontuação e ortografia.

Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída:

ITEM A: 10; ITEM B: 10; ITEM C: 10; ITEM D: 10.

INDEFERIDO

002003

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, “Adequação à proposta”. Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comando, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão;
Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comando;
Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de



4) Ainda no quesito normas gramaticais, muito embora o texto apresente alguns desvios da língua formal, a sua sequência determina um domínio linguístico, revelando conhecimento no que se refere à coesão e coerência textuais. Posso dizer que há uma unidade de sentido no todo do texto, assim entendo que a base da coerência é a continuidade de sentidos entre os conhecimentos ativados pelas expressões usadas no texto. Para Koch e Travalha (2008) a coerência é diretamente dependente não apenas da utilização de elementos linguísticos, mas também do conhecimento de mundo apresentado pelos interlocutores. Ademais, a proximidade com a linguagem cotidiana acaba determinando a escrita em muitos momentos, especialmente em ocasiões de estresse, como se trata o momento de escrita em um concurso público. A escrita equivocada não necessariamente revela o grau de intelectualidade do emissor. A escrita correta é recomendável e essencial, especialmente para professores, mas certamente a própria mantenedora poderá contribuir para a melhoria do contratado por meio de formações continuadas durante o transcorrer da carreira.

5) Como se pode perceber, tive domínio da grafia da língua portuguesa, com letras bem detalhadas e de acordo com o formato exigido, particularmente para professores das séries iniciais da educação básica.

6) Por fim a opção por privilegiar uma ou outra manifestação linguística em detrimento do domínio do tema, pode contribuir para uma espécie de preconceito linguístico, tão debatido e evitado. Afinal, como cita Marcos Bagno (2005), “não existe uma concepção única e homogênea do que seja o português “correto” nesses instrumentos normativos, porque os gramáticos e dicionaristas têm posturas diferentes diante dos usos da língua”.

Diante do exposto VENHO REQUERER junto à Banca Examinadora que:

Seja revista a nota atribuída, considerando que a subjetividade do conceito atribuído por um peso numérico pode não determinar a capacidade mínima para o exercício da função, o que, em análise mais determinista, pode ser atribuída a entrevista e a prova didática. Em síntese, REQUER da Banca Examinadora a oportunidade de estar entre os selecionados para a próxima fase, ou seja, a Prova Didática, que pode ser um melhor mecanismo para avaliação da capacidade docente do candidato, por seu carácter prático e interrelacional.

Nestes termos, peço deferimento.

Matelândia – PR, 31 de agosto de 2023

Mônica Generoso Grandó.

redação: os ambientes virtuais;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;
Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;
Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);

Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comando (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada);

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;

Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação; Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;

Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;

Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);

Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;

Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente



Referências:

KOCH, Ingedore G. Villaça & TRAVAGLIA, Luiz Carlos. Texto e Coerência. São Paulo: Cortez, 2008
BAGNO, Marcos. Preconceito Linguístico. Campinas: Parábola Editorial, 2015

contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto; Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais; Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização intentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do



MUNICÍPIO DE MATELÂNDIA

			texto); Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade); Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado; Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).	
001857	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL	Gostaria que vocês pudessem reavaliar a redação que realizei, depois de finalizada a prova pensei que poderia ter escrito algo mais adentro da educação infantil, porém acabei dissertando num todo, se puderem reavaliar para que eu não seja desclassificado agradeço. Essa prova é de suma importância pra mim!	Recurso repetido.	INDEFERIDO
001857	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL	Reavaliem minha redação por favor, preciso ter ao menos 50% pra não ser desclassificado, desde já, agradeço a toda banca.	Recurso repetido.	INDEFERIDO
000994	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL	Poderia esta revoisando a nota da minha prova, acredito que minha redção temna ficado boa. Desde ja agradeço.	Recurso repetido.	INDEFERIDO
001516	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	Candidato número 1516 , candidato ao concurso da prefeitura municipal de Matelândia - pr, nome Eleni Baz Moraes CPF 51954664168, recorro a outra correção da prova dissertativa, no qual não obtive nota, peço que revisem, pois acredito, que por lei tenho direito de saber quais itens da correção não foram considerado. Segue anexo pedido formulado e fundamentado, em PDF. Antenciosamente	Recurso repetido.	INDEFERIDO
002760	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	Olá boa noite gostaria de entrar com recurso para obter a nota da redação, por gentileza gostaria que corrigissem novamente pois é impossível não ter escrito nada ou ao menos uma frase que para obter uma nota. Zerar em um texto é surreal, preciso de resposta pois apostei todas as minhas fichas nesse concurso. Tenho certeza que alguém irá ler, desde já muito obrigada e fico no aguardo. Boa noite!	Conforme indicado no Edital de abertura e explicitado nas orientações na própria prova de redação, o texto deveria ter, no mínimo, 25 linhas, sendo desclassificado o texto que não seguisse essa orientação. O texto produzido pelo impetrante tem só 21 linhas, fato pelo qual não passou por avaliação.	INDEFERIDO
001516	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	31/08/2023 Boa noite Recurso contra prova dissertativa do concurso da Prefeitura Municipal de matelândia - Pr Eu, Eleni Baz Moraes, CPF 519.546.641-68, candidato 1516, inscrito para o cargo de professor Educação Infantil e Séries Iniciais, discordo com a nota a mim anulada, pois acredito que nem sequer foi lida, por esse motivo recorro para pedir uma nova correção da prova dissertativa . Segue anexo documento de recurso fundamentado. desde já agradeço. atenciosament. Eleni Baz Moraes	Conforme informado em edital e também indicado nas orientações apresentadas na prova de redação, a prova deveria ter no MÍNIMO 25 linhas. A redação de número 257 apresentou 23 linhas, motivo pelo qual foi sumariamente desclassificada.	INDEFERIDO



002718

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL E SÉRIES
INICIAIS

Gostaria da revisão da minha redação pois no critério "adequação à proposta" dissertei fielmente o tema proposto: discurso de ódio x liberdade de expressão nos meios virtuais.
Nos critérios "coesão e coerência textual" e "linguagem" também mantive-me fiel à norma padrão da língua portuguesa, visto que não apresentei erros gramaticais e fiz uma boa organização sintática, apresentando começo, desenvolvimento e fim e interligando um parágrafo ao outro.
Agradecida!

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 391, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 001/2023, à página 19, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 21/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens (ver descrição dos itens ao final do recurso):

ITEM A: 1, 2 e 3

ITEM B: 2 e 9

ITEM C: 3

ITEM D: problema com paralelismo sintático (linhas 13/14); truncamento sintático com falta de explicitação do sujeito (linhas 19 e 22), uso inadequado de vírgula (linhas 19 e 27).

Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída:

ITEM A: 20,00; ITEM B: 20,00; ITEM C: 20,00; ITEM D: 20,00

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

INDEFERIDO

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão;
Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda;
Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: os ambientes virtuais;
Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;
Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;
Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Item B, "Conteúdo do texto". Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:



Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);
Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).
Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada);
Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;
Não superou o senso comum;
Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação;
Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou



progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização intentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação;
Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral;
Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto);
Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, "Linguagem". Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).

003104

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL E SÉRIES
INICIAIS

Acredito que a minha nota deveria ser revista pois acredito que atendi 100% os critérios de Adequação a proposta, Coesão e coerência textual e Linguagem.

Conforme consta no item 8.5.10 do edital de abertura, "O candidato pode interpor recurso devidamente fundamentado contra o resultado da Prova Prática/Redação através de link na área do candidato, de acordo com o prazo estabelecido no cronograma apresentado neste Edital (Anexo V)." O recurso impetrado não apresenta fundamentação, motivo pelo qual foi sumariamente indeferido.

INDEFERIDO



001339

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL E SÉRIES
INICIAIS

BOM DIA!
EM RELAÇÃO A NOTA OBTIDA NA REDAÇÃO, GOSTARIA DE UM PARECER
SOBRE A MESMA.

Excetuando-se o título, que foi colocado em linhas destinados ao texto, o texto conta com apenas 23 linhas, infringindo a orientação apresentada na própria prova e no Edital de abertura de que o texto deveria ter o mínimo de 25 linhas. Portanto, não foi avaliado.

INDEFERIDO

002345

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL E SÉRIES
INICIAIS

Boa noite! Venho por meio desse solicitar revisão da minha avaliação dissertativa.
A proposta de redação era "Discurso do ódio X liberdade de expressão nas redes sociais", sendo assim, observando e refletindo sobre os fragmentos apresentados na proposta de redação, escrevi um texto que discute os elementos apresentados nos fragmentos em própria autoria como por exemplo, no fragmento 1, é possível analisar que está presente o conceito de manifestações opressivas. Já no fragmento 2, temos um trecho de Gustavo A. Silva, que relata a real intervenção do Estado na divulgação e proliferação do discurso do ódio em qualquer ambiente, não somente nas redes sociais.
Sendo assim, apresento no primeiro e segundo parágrafo da minha redação esses elementos discutidos no fragmento 1 e 2, ou seja, o que é discurso do ódio e também a participação do governo nesse processo. Além disso, trago para o texto fatos históricos que estão vinculados a problematização da luta pela liberdade de expressão na história da humanidade e não apenas nos dias de hoje. E por fim, trago algumas soluções e ideias que podem contribuir para solucionar o discurso do ódio nas redes sociais e fortalecer a prática da liberdade de expressão. Para tanto, não tem palavras escritas de forma incorreta. Além disso, utilizei palavras adequadas a proposta e estrutura do texto dissertativo argumentativo. Os parágrafos possuem ligação, ou seja, uma sequência nos acontecimentos e nas ideias. E por fim, consigo relacionar o primeiro e o último parágrafo, trazendo possíveis soluções para a proposta apresentada.
Desta forma, concluo que houve adequação da proposta de forma efetiva, o texto apresenta conteúdo e ideias que não são repetições, a linguagem segue as normas gramaticais e a organização sintática e o texto tem coesão e coerência com a proposta apresentada.
Assim, acredito que minha redação merece ser revisada por vocês professores, pois não vejo equívocos de minha parte na construção da redação, pois segui os elementos avaliativos da redação.
Aguardo um retorno e agradeço desde de já pela revisão da minha redação.

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 85887, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 001/2023, à página 19, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 21/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens (ver descrição dos itens ao final do recurso):

ITEM A: 1, 2, 3, e 5.

ITEM B: 2, 3; 4, 8 e 9.

ITEM C: 1, 2, 3, 4, 5 e 6.

ITEM D: recorrência de vários aspectos pontuados no item D, observados, por exemplo, nas linhas 1, 5 e 6, 9 e 10, 16, 20, 22 e 27.

Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída:

ITEM A: 15,00; ITEM B: 12,50; ITEM C: 15,00; ITEM D: 12,50

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão;

Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda;

Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: os ambientes virtuais;

Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão;

Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;

INDEFERIDO



Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);

Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada);

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;

Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação; Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;

Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;

Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);

Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;

Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento;



falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto; Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais; Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização intentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



001743	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	Gostaria de saber o que aconteceu sobre minha redação pra ter tirado essa nota?	O recurso não apresenta justificativa, baseada nos critérios apresentados à página 19 do edital de abertura. Conforme indicado no item 8.5.10, "O candidato pode interpor recurso DEVIDAMENTE FUNDAMENTADO contra o resultado da Prova Prática/Redação através de link na área do candidato, de acordo com o prazo estabelecido no cronograma apresentado neste Edital (Anexo V)". Logo, o recurso fica sumariamente indeferido.	INDEFERIDO
001585	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	O texto encontra-se adequado a proposta do tema, o conteúdo está distribuído em início, desenvolvimento de ideias e conclusão. Apresenta uma relação lógica interligando as ideias fazendo nexos, assim como a linguagem do texto é adequada para o leitor. A redação foi realizada defendendo o meu ponto de vista e argumentando os mesmos no decorrer do texto. A avaliação foi arbitrária para uma nota final tão baixa.	Em resposta ao pedido de reexame da prova número 446, considerando os critérios constantes no Edital de Concurso Público n. 001/2023, à página 19, informamos que a redação foi reavaliada. Esta banca decidiu pela manutenção da nota publicada no Edital n. 21/2023, uma vez que, embora o texto responda parcialmente aos critérios considerados na análise, apresenta dificuldades nos seguintes itens: ITEM A: 1, 4 e 5. ITEM B: 1, 2, 4, 8, 9, 10 e 12. ITEM C: 1, 2 e 6. ITEM D: recorrência de vários aspectos pontuados no item D, por exemplo: 2, 4, 5 e 6. Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída: ITEM A: 12,50; ITEM B: 10,00; ITEM C: 12,50; ITEM D: 15,00. <u>ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO</u> Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que: Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comando, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão; Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comando; Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: os ambientes virtuais; Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão; Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em	INDEFERIDO



sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas;
Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender);

Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).

Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada);

Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;

Não superou o senso comum;

Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;

Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação; Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;

Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;

Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);

Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;

Apresentou argumentação prolixa.

Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de



elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto; Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais; Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização tentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



002887	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	<p>Boa tarde como consta no edital a redação de caráter classificatória. Porém contradiz em algumas partes e em que consta como classificatória e eliminatória. Então algumas candidatas sem entender a duplicidade do edital enviaram um email onde obtiveram a resposta sobre a redação que dizia que a redação seria de caráter classificatório e não eliminatório como constava em edital . segue o anexo</p>	<p>O Edital indica que a nota mínima na prova de redação é de 50%, conforme indica o item a seguir: "8.5.7 A nota de corte para avaliação da Prova de Redação é de 50% (cinquenta por cento) de aproveitamento da Prova Dissertativa.". Para os candidatos aprovados com a nota mínima, a redação tem caráter classificatório. Logo, não há incoerência no Edital.</p>	INDEFERIDO
		<p>8.5.6 São considerados na correção da redação os seguintes critérios:</p> <p>Conforme o item 8.5.6 que atribui sobre a correção da redação:</p>		
		ITEM	<p>ITEM A: 1, 2 e 4. ITEM B: 1, 2, 5, 7, 8, 9 e 12. ITEM C: 1, 2, 6 e 7 (apresentou trecho(s) sem sentido gerado por equívoco na escolha lexical ou trecho(s) em que não se finaliza o argumento pretendido, afetando a compreensão do argumento ou gerando distorção no sentido do enunciado - 3º parágrafo). ITEM D: recorrência de vários aspectos pontuados no item D, por exemplo: 2 (2º e 3º parágrafos), 3 (linhas 2, 17 19, 22, 23) e 4 (linhas 1, 3, 7, 11, 18).</p>	
		CRITÉRIO		
		PESO	<p>Logo, fica mantida a nota inicialmente atribuída: ITEM A: 12,5; ITEM B: 7,5; ITEM C: 10; ITEM D: 10.</p>	
002404	PROFESSOR EDUCAÇÃO INFANTIL E SÉRIES INICIAIS	A	<p>ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO</p> <p>Item A, "Adequação à proposta". Em relação a este item, espera-se que o texto responda ao enunciado, discorrendo sobre o tema proposto (Discurso de ódio x liberdade de expressão em ambientes virtuais); atendendo integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; e apresentando texto em que predomine a sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:</p> <p>Não esteve centrado, em toda sua extensão, na TEMÁTICA indicada na comanda, ou seja, na discussão sobre discurso de ódio e sua RELAÇÃO com a liberdade de expressão; Deu destaque a dados e reflexões marginais, que caberiam em qualquer outro contexto de interação social e abordou a leitura de forma geral, sem dar o ENFOQUE indicado na comanda; Não considerou, em toda a sua extensão, o CONTEXTO ESPECÍFICO indicado na proposta de redação: os ambientes virtuais; Apresentou de forma parcial ou não apresentou a ESTRUTURA esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a premissa básica relacionada à tese a ser defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são apresentados argumentos explicitamente relacionados à premissa básica e alinhados à tese apresentada; parágrafo conclusivo, com apresentação da tese-conclusão; Não apresentou predominância da SEQUÊNCIA ARGUMENTATIVA, a qual implica o uso recorrente</p>	INDEFERIDO
		Adequação à proposta		
		25 pontos		
		B		
		Conteúdo do texto		
		25 pontos		



C	de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências apenas dissertativas ou descritivas e narrativas; Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.
Coesão e coerência textual	
25 pontos	Item B, “Conteúdo do texto”. Em relação a este item, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:
D	Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentou detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justificassem ou reforçassem o ponto de vista que se pretendeu defender); Não explicitou as relações que se pretendeu estabelecer em algumas passagens do texto (Por exemplo, fala da relação entre Ditadura e os discursos de ódio no ambiente virtual, mas não explica ao leitor como essa relação se dá).
Linguagem (organização sintática e norma gramatical)	Não deixou clara no parágrafo a relação do conteúdo apresentado com o contexto indicado na comanda (Por exemplo, cita-se a violência contra os povos originários, mas não se apresentam desdobramentos que levam à situação atual que deveria ter sido considerada); Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;
25 pontos	Não superou o senso comum; Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível; Não considerou ou considerou apenas parcialmente a temática indicada na proposta de redação; Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixando clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto; Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão; Não deixou claro, em seu desenvolvimento, o contexto de onde emerge a discussão (entorno sócio-histórico-cultural);
Total de pontos na redação	Não deixou em evidência o tópico discursivo. O produtor manteve o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e construiu seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos; Apresentou argumentação prolixa.
100 pontos	Item C, “Coesão e coerência textual”. Em relação a este item, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática em toda sua extensão; que apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:
o item A discorre sobre a adequação à proposta pedida pelo certame, a seguinte redação está seguindo a proposta pedida pelo certame. a) não for escrita à caneta preta ou azul; b) apresentar nome, assinatura, rubrica ou outras formas de identificação no espaço destinado ao texto; c) apresentar texto escrito com letra ilegível ou feito em forma de desenhos, números ou outras formas não compatíveis com o tipo de texto solicitado; d) apresentar espaçamentos fora do normal entre palavras e no final das linhas ou desrespeitar as linhas da versão definitiva; e) não for escrita na folha de versão definitiva; f) não apresentar o tipo de texto solicitado; g) apresentar fuga à temática proposta. O item B relata sobre o conteúdo do texto, o conteúdo pedido pelo	Não apresentou progressão temática significativa ou que apresentou progressão temática parcial; apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou



seguinte certame é descrever uma redação sobre o “discurso do ódio”, o texto escrito seguiu o tema proposto pelo certame, onde explica o discurso do ódio em meios de comunicações digitais.

O item D fala sobre a linguagem e organização sintética e norma gramatical, de acordo, com a redação anexada no site, não apresenta erros gramaticais.

Assim venho através deste recurso pedir uma revisão na nota concedida na correção da redação, a nota atribuída ao texto foi de 40 pontos, onde cada item avaliado tem peso 25, gostaria que a correção realizada no texto fosse revisada.

que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto; Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa explicitada na tese (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;

Demorou-se para focar a temática indicada na proposta, perpassando por contextos genéricos, ou fez de forma muito frágil a passagem entre tais questões genéricas para a temática indicada, mostrando que a contextualização intentada não contribuiu de forma significativa para a apresentação e defesa de uma tese (que deveria estar estritamente relacionada à temática específica indicada na proposta) ou mesmo prejudicou tal apresentação; Fez afirmações ou trouxe análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto das interações em meios virtuais) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral; Apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões citados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto); Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas.

Item D, “Linguagem”. Em relação a este item, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, considerando o contexto de escrita na modalidade culta, que tenha uma boa estrutura sintática e apresente escolhas lexicais estratégicas para o tipo de texto solicitado.

Apresentou letra com legibilidade comprometida, o que impede uma avaliação mais adequada de questões de escrita;
Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
Apresentou escolhas lexicais inadequadas para o tipo de texto solicitado;
Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).



002760

PROFESSOR EDUCAÇÃO
INFANTIL E SÉRIES
INICIAIS

.1 Não são deferidos os pedidos que forem acompanhados apenas de laudo/documentos, sem a explicitação da necessidade.

7.4 A solicitação de atendimento especial, em qualquer caso, é atendida segundo os critérios de viabilidade e de razoabilidade.

7.5 Não é permitida a permanência de acompanhante do candidato ou de pessoas estranhas ao Concurso nas dependências do local de aplicação das provas, excetuando-se os casos previstos para amamentação.

7.6 DA CANDIDATA LACTANTE

7.6.1 A candidata que tiver necessidade de amamentar durante a realização das provas deve solicitar atendimento especial para tal fim, informando à COGEPS, pelo e-mail cogeps@unioeste.br, o nome do acompanhante a ser autorizado a entrar no local de prova com a criança.

7.6.2 No dia da realização da prova, o acompanhante adulto responsável pela guarda da criança, que teve seu nome informado, deve comparecer com a criança no local da realização da prova e fica em uma sala reservada.

7.6.3 Terminada a amamentação, o acompanhante deve deixar o local com a criança, podendo voltar caso seja necessário.

7.6.4 A candidata que não levar acompanhante adulto não pode permanecer com a criança no local de realização das provas.

7.6.5 A Prefeitura do Município de Matelândia– PR e a UNIOESTE/COGEPS, através da banca examinadora do certame, não disponibilizam acompanhante para guarda da criança.

7.6.6 Não há compensação do tempo de amamentação no tempo de duração da prova.

8 DO CONCURSO

8.1 O Concurso Público de que trata este Edital constitui-se de Prova Objetiva (PO), Prova de Avaliação de Títulos (AT) e Prova Prática (PP), de acordo com as especificidades de cada cargo.

8.1.1 Tipos de Provas ou Avaliação:

a) Prova Objetiva (PO), de caráter eliminatório/classificatório, em primeira etapa, à qual se sujeitam todos os candidatos;

b) Prova Dissertativa (PD), de caráter classificatório, em primeira etapa, à qual se sujeitam os candidatos aos cargos de Professor Educação Infantil e Professor Educação Infantil e Séries Iniciais;

c) Prova de Avaliação de Títulos (AT), de caráter classificatório, em

O recurso apresenta cópia aleatória de parte do edital e não apresenta fundamentação para revisão da nota da prova dissertativa. Portanto, fica sumariamente indeferido.

INDEFERIDO



segunda etapa, à qual se sujeitam os candidatos ao cargo de Professor Educação Infantil e Professor Educação Infantil e Séries Iniciais, Técnico em Edificações, Agente de Trânsito, Assistente em Contabilidade, Assistente Social, Farmacêutico, Médico Clínico Geral, Médico Veterinário, Nutricionista e Psicólogo, desde que classificados nas etapas anteriores;

d) Prova Prática (PP), de caráter eliminatório/classificatório, em segunda etapa, à qual se sujeitam os candidatos aos cargos de Motorista Categoria 'D' e Operador de Máquinas, desde que classificados na Prova Objetiva (PO).

8.2 DA PROVA OBJETIVA (PO)

8.2.1 A Prova Objetiva (PO) será realizada na data prevista de 30/07/2023, conforme o cronograma deste Edital (Anexo V), sujeito a mudanças de acordo com o número de candidatos inscritos e a oferta de lugares no Município de Matelândia – PR.
